

Průběh a pravidla obhajob klauzurních prací KUU I

Složení komise

Externí členky a členové, vyučující KUU I, doktorandi, doktorandky, zástupci KTDU, metodik/metodička KUU I

Předseda/předsedkyně komise

Externí členka či člen

Průběh obhajoby

- Vedoucí katedry představí komisi
- Vyučující ateliéru rozdá hodnotící archy, na vyžádání poskytne plán ateliérové výuky, pravidla hodnocení, stanoví pořadí studujících
- Vyučující ateliéru shrne klauzurní zadání, očekávané formy výstupu, kritéria hodnocení klauzurní práce; pokud je to třeba, moderuje diskusi
- Studující prezentuje svoji práci (5 minut)
- Rozprava – konstruktivní debata nad prezentovaným projektem (5 minut)
- Všichni členové komise poskytnou slovní hodnocení – počet udělených bodů a stručné zdůvodnění

12–10 bodů = výborně 9–7 bodů = velmi dobře 6–4 bodů = dobře 3–0 bodů = neuspěl

Pravidla hodnocení – hodnotitelé

- Jsou přítomni v celém průběhu obhajob. Ve výjimečných případech, kdy nemohli být přítomni významné části obhajoby, neznámkují
- Každý hodnotící poskytuje (alespoň stručnou) zpětnou vazbu ke každému prezentovanému projektu
- Zpětná vazba je maximálně konstruktivní. Hodnotící nehledá pochybení a nedostatky, naopak snaží se postihnout, co se studující během projektu naučili a hledá další možnosti rozvoje projektu
- Vyjadřují se primárně k prezentovanému projektu, nedistancují se (od média, od tématu), nevyužívají diskusi k prezentaci vlastních řešení
- Se studujícími vedou rovnocennou diskusi, neumenšují hodnotu jejich názoru

Pravidla hodnocení – studující

- Jasně, stručně a srozumitelně prezentuje svoji práci
- Poskytne komisi portfolio prezentovaného projektu
- V rámci obhajoby vymezí, zda je instalace součástí hodnocení
- Reaguje na dotazy komise, je mu/jí dán dostatečný prostor k dovysvětlení
- Nese spoluzodpovědnost za kvalitu a vývoj diskuse

Obecná kritéria hodnocení

- Myšlenka, provedení a realizace obhajované práce (např. vhodnost volby materiálu, technického řešení, funkčnost výsledku apod.)
- Kvalita ústní prezentace obhajované práce – schopnost srozumitelně představit vlastní dílo
- Kontext tvorby ve srovnání s předcházejícími projekty autora či autorky
- Úroveň práce vzhledem k ročníku studia
- Orientace ve zkoumané problematice
- Argumentace v rámci diskuse s komisí
- Instalace obhajované práce (pokud je součástí zadání nebo výkonu studujících)

Specifická kritéria hodnocení

- Vztahují se ke konkrétnímu klauzurnímu zadání, jsou specifikována v plánu ateliérové výuky, případně upřesněna vyučujícími ateliéru